



**STICHTING
RECLAME CODE**

NIEUWS

2 NIEUWE DOSSIERS IN HET RODE OOR



Datum: 28 maart 2011
Dossiernr: 2011/00038
Uitspraak: Aanbeveling (gedeeltelijk)
Product / dienst: Gezondheid
Motivatie: Strijd met wet
Medium: Drukpers/tijdschriften

De bestreden reclame-uiting

Het betreft een aan klager toegezonden geadresseerde folder waarin het product ProstEase wordt aangeprezen. In de folder staat onder meer: “We zijn er volledig van overtuigd dat ProstEase uw prostaat problemen zal oplossen” en “Wij zijn ervan overtuigd dat wij u van uw prostaatproblemen kunnen afhelpen (...). Hiervan genezen kan helemaal zonder medicijnen. Met natuurlijke ingrediënten.” en “het natuurlijke herstelmiddel” en “ProstEase – de perfecte oplossing voor prostaatproblemen!”.

Onder het kopje “Waarom kunnen artsen ons niet helpen?” staat onder meer: “Aan mijn probleem kon hij (*lees: de huisarts*) weinig doen vertelde hij mij en dat ik ermee moest “leren leven” of “mijn prostaat operatief moest laten verwijderen”.

De klacht

Klager acht de zinsnede “uw prostaatproblemen” in de geadresseerde folder, waardoor wordt verondersteld dat klager dergelijke problemen heeft, misleidend. Voorts wordt bezwaar gemaakt tegen de aanprijzing van ProstEase als herstelmiddel. Klager wijst op de mogelijkheid dat mensen op grond van de mededeling dat artsen weinig kunnen doen aan prostaatproblemen in geval van dergelijke problemen afzien van een bezoek aan een arts.

De reactie van de Keuringsraad KOAG/KAG

De Keuringsraad heeft laten weten dat de bestreden reclame-uiting onder de competentie van de Keuringsraad valt, maar niet ter preventieve toetsing aan

de Keuringsraad is voorgelegd en derhalve niet van een toelatingsnummer is voorzien. Zou de uiting voor ProstEase wel ter beoordeling zijn voorgelegd, dan zou deze niet van een toelatingsnummer zijn voorzien, aangezien veelvuldig gebruik wordt gemaakt van medische claims en er dus sprake is van strijdigheid met artikel 10 van de Code Aanprijzing Gezondheidsproducten (CAG). In de uiting worden aan het product geneeskundige eigenschappen toegedicht, wat in strijd is met artikel 6 CAG en artikel 84 van de Geneesmiddelenwet.

Het verweer

Het product ProstEase wordt aangeprezen als een natuurlijk voedingssupplement dat, zoals alle producten van adverteerder, in combinatie met een goed uitgebalanceerd dieet moet worden gebruikt. Er wordt niet gesuggereerd dat ProstEase een geneesmiddel is ter vervanging van medisch advies of voorgeschreven medicatie.

Het oordeel van de Commissie

1. In de bestreden uiting wordt met betrekking tot het product ProstEase onder meer gesteld dat dit “prostaatproblemen zal oplossen” en “Hiervan genezen kan helemaal zonder medicijnen. Met natuurlijke ingrediënten” en dat het een “natuurlijk herstmiddel” is. Blijkens de afbeelding in de bestreden uiting van de (proef)verpakking ProstEase, waarop staat “60 tabletten”, betreft ProstEase een voor orale nuttiging bestemd middel. Dit brengt mee dat de Warenwet van toepassing is.

2. Ingevolge artikel 20 lid 2 onder a van de Warenwet is het verboden eet- en drinkwaar aan te prijzen met gebruikmaking van vermeldingen of voorstellingen, die aan de waar eigenschappen toeschrijven inzake het voorkomen, behandelen of genezen van een ziekte van de mens, of die toespelingen maken op zodanige eigenschappen. De mededeling in de reclame-uiting dat ProstEase prostaatproblemen kan oplossen en genezen, dient naar het oordeel van de Commissie te worden opgevat als een verboden claim in de zin van artikel 20 lid 2 onder a van de Warenwet. De uiting is daarom in strijd met artikel 2 van de Nederlandse Reclame Code (NRC).

3. Voorts is de Commissie van oordeel dat het product ProstEase op zodanige wijze wordt aanbevolen, dat het dient te worden aangemerkt als een geneesmiddel in de zin van artikel 1 onder b van de Geneesmiddelenwet. Op grond van artikel 84 van de Geneesmiddelen-wet is het verboden om reclame te maken voor geneesmiddelen waarvoor geen handelsvergunning is verleend. Niet in geschil is dat ten aanzien van het product ProstEase een dergelijke vergunning ontbreekt. Ook om deze reden is de uiting in strijd met artikel 2 NRC.

4. Nu er, gelet op hetgeen onder 3 is overwogen, sprake is van publieksreclame voor een geneesmiddel, doet het ontbreken van een toelatingsstempel van de Keuringsraad KOAG de reclame-uiting in strijd zijn

met de Bijzondere Reclame Code onder a.

5. Volgens de bestreden uiting heeft 96% van alle mannen boven 45 jaar last van prostaatproblemen. De Commissie gaat ervan uit dat de uiting is gezonden aan (een gedeelte van) deze doelgroep. Zij acht het niet misleidend dat in de uiting wordt gesproken over “uw prostaatproblemen”, al zal niet iedere ontvanger van de uiting daadwerkelijk prostaatproblemen ondervinden. Dit gedeelte van de klacht wordt daarom afgewezen.

6. Gelet op het vorenstaande wordt als volgt beslist.

De beslissing

De Commissie acht de reclame-uiting in strijd met artikel 2 NRC en de Bijzondere Reclame Code onder a. Zij beveelt adverteerder aan om voortaan niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken. Voor het overige wijst de Commissie de klacht af.

Regeling: Bijzondere Reclame Code a. (KOAG/KAG)
 NRC (nieuw) art. 2 (wet)